



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyně Mgr. Kateřinou Edlovou ve věci

žalobce:

██████████ s.r.o., IČ ██████████
se sídlem č.p. ██████████, ██████████

proti

žalovaným:

1) ██████████, narozený ██████████
bytem ██████████,
2) ██████████, narozená ██████████
bytem ██████████, ██████████

o zaplacení částky 42 700 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku 42 700 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 42 700 Kč od 18. 6. 2022 do zaplacení, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9 685,40 Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobce JUDr. ██████████.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zaplacení částky 42 700 Kč, jež mají žalovaní zaplatit společně a nerozdílně spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. ode dne 18. 6. 2022 do zaplacení. Žaloba byla odůvodněna tím, že dne 15. 4. 2021 uzavřel žalobce s žalovanými dohodu o ukončení a vypořádání závazků ze smlouvy o dílo ze dne 24. 9. 2018, na základě které žalovaní uznali co do důvodu a výše svůj závazek ve výši 50 000 Kč a zavázali se jej zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 2 500 Kč měsíčně, počínaje dnem 25. 7. 2021. Žalovaní na svůj dluh uhradili pouze částku 6 000 Kč. Po výzvě ze dne 26. 1. 2022 uhradili 800 Kč a na základě předžalobní upomínky ze

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

dne 17. 5. 2022 uhradili 500 Kč. Celkem tedy žalovaní na svůj dluh uhradili částku ve výši 7 300 Kč.

2. Žalovaný [REDACTED] pohledávku uznal a uvedl, že se jeho finanční situace zhoršila. Zaměstnán je druhým rokem v [REDACTED] v [REDACTED], jeho příjem je 25 000 Kč až 26 000 Kč čistého měsíčně. Platí však hypotéku v celkové výši 14 000 Kč, dále má ještě půjčku od [REDACTED], na kterou platí 4 000 Kč a společně s žalovanou mají ještě [REDACTED] 2 500 Kč, kterou platí žalovaná. Dále má náklady spojené s bydlením, jako elektřina, voda, dále jídlo a benzín. Děti nemá a bydlí sám. Žalobce ani jeho právní zástupkyni se nepokoušel kontaktovat.
3. Žalovaná [REDACTED] pohledávku rovněž uznala. Uvedla, že je zaměstnána v [REDACTED] [REDACTED], v říjnu tam bude třetím rokem, její příjem činí 26 000 Kč. Bydlí v pronájmu, za bydlení platí 16 000 Kč, platí [REDACTED], a ještě jednu svou půjčku. Celkem jí z účtu odchází 21 000 Kč. Bydlí s přítelem, ten platí jídlo. Žalobce ani jeho právního zástupce nekontaktovala, je však schopna ve lhůtě jednoho měsíce dlužnou částku uhradit.
4. Soud má na základě provedeného dokazování za prokázané, že žalobce s žalovanými uzavřel dohodu o vypořádání závazků ze smlouvy o dílo č. 535/18 ze dne 24. 9. 2018, na základě které byli žalovaní povinni uhradit žalobci částku ve výši 50 000 Kč z provedené projektové a inženýrské činnosti. Uvedená dohoda byla předložena k důkazu. Žalovaní její uzavření nespороvali. Je tedy zřejmé, že ze strany žalovaných byl uznán závazek zaplatit uvedenou částku, kdy po uzavření splátkového kalendáře došlo k úhradě některých peněžitých částek, proto se žalobce v tomto řízení domáhá zaplacení částky 42 700 Kč. Zároveň, v souladu s příslušným nařízením vlády, požaduje zaplacení úroku z prodlení, a to ode dne následujícího po dni, který byl v poslední předžalobní upomínce stanoven jako den zaplacení dluhu. Žalobce vyzýval žalované k úhradě dlužné částky nejprve dopisem ze dne 26. 1. 2022 a následně předžalobní upomínkou ze dne 17. 5. 2022.
5. Po právní stránce soud věc hodnotil podle § 2053 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tedy jako uznání dluhu, jež stanoví, že uzná-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trvá.
6. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Mezi žalobcem a žalovanými došlo k uzavření platné dohody, na základě které měli žalovaní společně a nerozdílně uhradit částku 50 000 Kč. Jelikož došlo pouze k částečnému splnění jejich dluhu, domáhá se žalobce zaplacení bývajících dlužné částky včetně úroku z prodlení a náhrady nákladů řízení. Žalovaní shodně uvedli, že uvedenou pohledávku uznávají. Soud, vzhledem k těmto skutečnostem, žalobě v plném rozsahu vyhověl.
7. Protože se žalovaní svým jednáním dostali do prodlení s placením peněžitého závazku, má žalobce nárok rovněž na náhradu úroků z prodlení, a to v souladu s ustanovením § 1970 zákona č. 89/2019 Sb., občanský zákoník.
1. Žalobce měl ve věci plný úspěch a podle § 142 odst. 1 občanského soudního řádu má nárok na náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práv proti žalované. Náklady řízení tvoří soudní poplatek ve výši 2 135 Kč dle ust. § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, odměna advokáta za 2 úkony právní služby (převzetí věci a žaloba) po 2 820 Kč dle ust. § 7 advokátního tarifu v celkové výši 5 640 Kč, za 2 náhrady hotových výdajů po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 4 advokátního tarifu v celkové výši 600 Kč. Advokát žalobce je registrován

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

k placení daně z přidané hodnoty, soud proto žalobci ve smyslu § 137 odst. 3 o.s.ř. přiznal i právo na náhradu této daně ve výši 21 % z odměny advokáta, a náhrady hotových výdajů ve výši 1 310,40 Kč. Celková výše nákladů řízení tak činí částku 9685,40 Kč. Povinnost uhradit náklady řízení mají žalovaní společně a nerozdílně dle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám advokáta žalobce.

8. Soud v souladu s § 160 odst. 1 občanského soudního řádu stanovil, s ohledem na majetkovou situaci žalovaných a na jejich finanční poměry, lhůtu ke splnění povinností stanovených v rozsudku na jeden měsíc od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost, uložená ve výroku rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Tachov 23. února 2023

Mgr. Kateřina Edlová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.03.2023 a vykonatelnosti dne 04.04.2023.
Připojení doložky provedla [REDACTED] dne 17.07.2024.